Psicothema 2012. Vol. 24, nº 3, pp. 477-482
www.psicothema.com

ISSN 0214 - 9915 CODEN PSOTEG
Copyright © 2012 Psicothema

Fiabilidad y evidencias de validez de la Escala de Percepción de Amenaza Exogrupal (EPAE)

Marisol Navas Luque, Isabel Cuadrado Guirado y Lucía López-Rodríguez
Universidad de Almería

El objetivo del trabajo es estudiar las propiedades psicométricas de una nueva escala (Escala de Percepción de Amenaza Exogrupal, EPAE), destinada a medir la percepción de amenaza exogrupal, una variable psicosocial estrechamente relacionada con actitudes negativas hacia los exogrupos que la elicitan. Participaron en el estudio 302 personas españolas que respondían a un cuestionario sobre inmigrantes marroquíes (N= 102), rumanos (N= 101) o ecuatorianos (N= 99). Los análisis de los ítems y de fiabilidad demostraron una buena consistencia interna de la escala. Los análisis factoriales mostraron dos dimensiones independientes: amenaza realista y amenaza simbólica. Los análisis de correlaciones mostraron que la EPAE estaba significativamente relacionada con otras variables psicosociales. Estos resultados sugieren que la EPAE es una medida fiable y válida y puede constituir un instrumento de gran utilidad para el estudio de las relaciones intergrupales en nuestro país.

Reliability and validity evidence of the Out-group Threat Perception Scale (OTPS).This study aimed to analyze the psychometric properties of a new scale: the Out-group Threat Perception Scale (OTPS). The OTPS was designed to measure the perception of out-group threat, an important psychosocial variable that is closely related to negative attitudes towards out-groups. Three hundred and two Spanish participants responded to the OTPS in reference to the following out-groups: Moroccans (N= 102), Romanians (N= 101) and Ecuadorian immigrants (N= 99). The reliability and item analyses showed that the scale had good internal consistency. Factor analyses yielded two independent dimensions: Realistic Threat and Symbolic Threat. Correlational analyses showed that the OTPS correlated significantly with several psychosocial variables. The present findings suggest that the OTPS is a reliable and valid measure, and it can be a useful instrument to study intergroup relationships in our country.

El miedo y las percepciones de amenaza juegan un papel esencial en las actitudes negativas y la hostilidad hacia diferentes exogrupos y han sido objeto de estudio desde numerosas teorías, tanto sociológicas (por ejemplo, Blumer, 1958-1998; Bobo, 1999) como psicosociales (por ejemplo, Esses, Jackson y Armstrong, 1998; Riek, Mania y Gaertner, 2006; Stephan, Renfro, Esses, Stephan y Martin, 2005).

Desde un punto de vista estrictamente psicosocial, la teoría integrada de la amenaza (Stephan, Ybarra, Martínez, Schwarzwald y Tur-Kaspa, 1998; Stephan et al., 2002, 2005) une numerosas perspectivas teóricas que han intentado explicar el papel que desempeñan las percepciones de amenaza en las actitudes intergrupales.

Esta teoría se centró inicialmente en cuatro tipos de amenaza: realista, simbólica, ansiedad intergrupal y estereotipos negativos (Stephan y Stephan, 2000). Posteriormente, en una reformulación de la misma (la teoría de la amenaza integrada revisada, Stephan y Renfro, 2002) se distingue solo entre amenaza realista y simbólica, diferenciándose éstas a su vez en grupales e individuales, ya que se puede percibir amenaza como miembro de un grupo o como individuo.

La *amenaza realista*, que tiene su origen en la teoría del conflicto realista (Campbell, 1965; Sherif, 1966), implica la percepción de competición entre endogrupo y exogrupo por recursos escasos, como el empleo, los servicios sociales, la educación o la sanidad (Ybarra y Stephan, 1994). Esta competición percibida provoca una sensación de amenaza sobre el poder económico y político del endogrupo y sobre el bienestar físico o material de sus miembros (Stephan et al., 2005). Independientemente de que la escasez de recursos sea percibida o real, cabe esperar que cualquier elemento que incremente la percepción de competición intergrupal aumentará también la percepción de amenaza exogrupal. Recientemente, y como un tipo específico de amenaza realista, la teoría de la amenaza integrada revisada (Stephan y Renfro, 2002; Stephan, Ybarra y Morrison, 2009) ha considerado la amenaza a la seguridad (personal o grupal). Este concepto hace referencia a la percepción de daño físico o material a un miembro del grupo (por ejemplo, percepción de dolor o amenazas a la seguridad personal).

La *amenaza simbólica*, por su parte, se produce porque los miembros del endogrupo perciben que el exogrupo posee diferentes valores, creencias o actitudes que no están en consonancia con los propios y, por tanto, éstos corren el peligro de ser alterados por los del exogrupo. Se trata de una amenaza abstracta a la forma de ver el mundo o la cultura del endogrupo (Stephan et al., 2002,

Fecha recepción: 17-11-11 • Fecha aceptación: 10-2-12
Correspondencia: Marisol Navas Luque
Facultad de Psicología
Universidad de Almería
04120 Almería (Spain)
e-mail: msnavas@ual.es

2005). Cabe esperar, por tanto, que la exageración de las diferencias (o falta de similitudes) percibidas entre el endogrupo y el exogrupo constituyan un elemento fundamental en la percepción de amenaza exogrupal y, por tanto, en la actitud negativa hacia grupos sociales (Zárate, García, Garza y Hitlan, 2004).

Los estudios centrados en la teoría de la amenaza integrada también han investigado los posibles antecedentes de la percepción de amenaza. En algunos de ellos, Stephan et al. (2002) encontraron que el antecedente más poderoso de la amenaza era el contacto negativo con el exogrupo. Además, sus resultados "sugieren que las experiencias negativas con miembros de otro grupo racial tienen un fuerte efecto indirecto sobre las actitudes raciales negativas, que está mediado por los sentimientos de amenaza" (Stephan et al., 2002, p. 1.250). Por ello, cabe esperar que las personas que han tenido un contacto positivo o agradable con miembros del exogrupo experimenten menor percepción de amenaza (*vs*. los que han tenido un contacto desagradable).

Las numerosas investigaciones llevadas a cabo con objeto de poner a prueba la teoría de la amenaza integrada y sus reformulaciones (véase una revisión en Rodríguez, 2005; Stephan et al., 2009) constituyen una evidencia consistente de que la percepción de amenaza sobre el endogrupo (realista o simbólica) desencadenará actitudes negativas hacia el exogrupo (Riek et al., 2006). En el caso concreto de las relaciones entre autóctonos e inmigrantes, los estudios demuestran que una de las razones por las que las personas manifiestan actitudes y comportamientos hostiles contra los inmigrantes es porque se sienten amenazados por ellos (Stephan et al., 2005).

Así pues, el estudio de la amenaza exogrupal percibida parece estar suficientemente justificado dada su probada intervención (junto con otras variables psicosociales) en el desarrollo de relaciones intergrupales potencialmente conflictivas. De ahí la importancia de disponer de instrumentos de medida adecuados, adaptados a la realidad de cada país, para estudiar estos procesos. En España, hasta el momento, los instrumentos utilizados para medir amenaza exogrupal (por ejemplo, Martínez, Calzado y Martínez, 2011; Quiles et al., 2006) han sido adaptaciones de escalas procedentes de otros países (por ejemplo, Florack, Piontkowski, Rohmann, Balzer y Perzig, 2003; Stephan et al., 1998), no exentas de limitaciones. Por ejemplo, Martínez et al. (2011) reconocen que utilizar la escala de Florack et al. (2003) no permite aislar operativamente la dimensión simbólica de la dimensión realista de la amenaza.

Por esta razón, el objetivo principal de este trabajo es presentar el resultado de la elaboración de una escala para la medida de la percepción de amenaza exogrupal (EPAE), adaptada al contexto español. La escala pretende medir las dos dimensiones tradicionales de la teoría de la amenaza integrada (amenaza realista y simbólica), considerando también la amenaza a la seguridad (personal o grupal) como una amenaza de tipo realista (Stephan y Renfro, 2002; Stephan et al., 2009). Para ello se investigarán las propiedades métricas resultantes de su aplicación. Concretamente, estudiaremos la fiabilidad de las puntuaciones en muestras de autóctonos españoles que evalúan a tres grupos de inmigrantes (marroquíes, rumanos y ecuatorianos), así como los resultados de los estudios de validación de la medida. En ellos se incluye tanto su estructura factorial como su relación con determinadas variables psicosociales que, como se ha indicado previamente, la literatura considera teóricamente implicadas en las actitudes intergrupales negativas y, por tanto, relacionadas con la percepción de amenaza que las genera o las intensifica (por ejemplo, percepción de competición intergrupal, naturaleza del contacto intergrupal y percepción de similitud intergrupal).

Método

Participantes

Participaron en el estudio 302 personas de nacionalidad española (50,7% mujeres) con una edad media de 43,37 años (*DT*= 16,72). El muestreo fue incidental, siguiendo cuotas de sexo y edad definidas. 102 participantes respondieron a un cuestionario sobre inmigrantes marroquíes (Grupo AM), 101 participantes lo hicieron sobre inmigrantes rumanos (Grupo AR) y 99 participantes opinaron sobre inmigrantes ecuatorianos (Grupo AE).

El 40,1% de los participantes declararon encontrarse en activo, el 24,1% ser estudiantes, el 14% ser ama/o de casa, el 12,4% estar jubilados y el 9% estar parados.

Instrumentos

La *Escala de Percepción de Amenaza Exogrupal* (EPAE) diseñada está formada por 13 ítems (9 de amenaza realista y 4 de amenaza simbólica) en cuya redacción se han tenido en cuenta las definiciones de las dos dimensiones de amenaza (realista y simbólica) destacadas por Stephan et al. (1998, 2002; Stephan y Renfro, 2002) (tabla 1). Los participantes deben indicar, utilizando una escala de frecuencia de cinco puntos (1= *nada*; 5= *mucho*), "*En qué medida sienten que, a causa de los inmigrantes (exogrupo), están en peligro las siguientes cuestiones"* (ítems).

Se preguntó también a los participantes por tres variables teóricamente relacionadas con la amenaza exogrupal en la literatura:

Tabla 1
Escala de Percepción de Amenaza Exogrupal (EPAE) (versión exogrupo marroquí)

¿En qué medida siente usted que, a causa de los INMIGRANTES MARROQUÍES, están en peligro las siguientes cuestiones?

Utilice la siguiente escala para responder:
Nada (1) Poco (2) Algo (3) Bastante (4) Mucho (5)

ÍTEMS
1. Los valores educativos (por ejemplo, los valores que se enseñan en los colegios, las influencias a las que son expuestos los niños/as en la escuela)
2. Los valores familiares (por ejemplo, valores hacia las personas mayores, la igualdad de género, cómo educar a los hijos/as)
3. Las creencias religiosas (por ejemplo, creencias, prácticas y cumplimiento personal de obligaciones o prohibiciones religiosas).
4. Las tradiciones de nuestra cultura (por ejemplo, celebración de fiestas, tradiciones españolas)
5. El acceso a un puesto de trabajo
6. El acceso al sistema sanitario (por ejemplo, disponibilidad de médicos, facilidad de recibir el cuidado necesario en el hospital)
7. El acceso al sistema educativo (por ejemplo, reserva de plazas en los colegios, número de plazas ofertadas, subvenciones y ayudas al estudio, calidad de la enseñanza, disponibilidad del profesorado)
8. El acceso al sistema público de ayudas (por ejemplo, ayudas para la vivienda, ayuda de paro)
9. La estabilidad económica de nuestro país (por ejemplo, el mercado laboral, los índices nacionales de paro, el sistema de pensiones)
10. La salud (por ejemplo, exposición a enfermedades)
11. La seguridad personal (por ejemplo, probabilidad de ser víctima de algún delito)
12. El orden público del país (por ejemplo, índices de delincuencia, mafias)
13. La seguridad del país (por ejemplo, probabilidad de sufrir un ataque a gran escala)

La variable *competición intergrupal percibida* se midió con tres ítems traducidos y adaptados de Fiske, Cuddy, Glick y Xu (2002). Los participantes tenían que indicar su grado de acuerdo/desacuerdo, en una escala de frecuencia que oscilaba desde 1 (*totalmente en desacuerdo*) a 5 (*totalmente de acuerdo*), sobre las siguientes cuestiones: "*Si los inmigrantes (exogrupo) consiguen privilegios especiales (por ejemplo, tener preferencia para ser contratados), es probable que las cosas sean más difíciles para las personas como yo"; "Cuanto más poder tengan los inmigrantes, menos poder tendrá la gente como yo"; "Es probable que los recursos que se destinen a inmigrantes sean recursos que nos quiten a las personas como yo"*.

Para la medida de la *naturaleza del contacto exogrupal* se utilizó un solo ítem (Navas y Rojas, 2010): *¿Cómo considera usted que ha sido el contacto que ha tenido o tiene con inmigrantes (exogrupo)?* La escala de respuesta oscilaba de 1 (*muy desagradable*) a 5 (*muy agradable*).

Finalmente, se preguntaba a los participantes por la *similitud percibida intergrupal* a través de la siguiente pregunta: "*En su opinión y en general, ¿cómo son los inmigrantes (exogrupo) en comparación con los españoles?"* (Navas y Rojas, 2010). Las alternativas de respuesta oscilaban desde 1 (*muy diferentes*) hasta 5 (*muy parecidos*).

También se midieron las variables sociodemográficas habituales (sexo, edad, actividad principal, etc.).

Procedimiento

Previamente a la aplicación de la escala definitiva se realizó un estudio piloto con 301 personas españolas, residentes en la provincia de Almería (109 tenían como exogrupo a inmigrantes marroquíes, 89 a rumanos y 103 a ecuatorianos). En función de los resultados obtenidos (a partir de análisis de ítems, de estimación de la fiabilidad y de estructura factorial), y con el objetivo de incrementar la precisión de la escala, se decidió descartar algún ítem (por ejemplo, "los valores y creencias en su comunidad"), dividir algunos de los ítems (por ejemplo, "el acceso al sistema educativo" y "los valores educativos" partían de un solo ítem: "el sistema educativo"; o la seguridad personal y del país que también se desarrollaron a partir de un solo ítem: "su seguridad"), o redactar de forma ligeramente diferente otros (por ejemplo, "su trabajo" se convirtió en "el acceso a un puesto de trabajo"). Finalmente, la escala fue revisada y comentada por un grupo de 7 investigadores expertos en relaciones intergrupales procedentes de diversas disciplinas (Sociología, Geografía Humana, Humanidades, Psicología y Metodología de las Ciencias del Comportamiento).

La EPAE definitiva fue incluida en un cuestionario más amplio cuya administración se realizó de forma individual, en el domicilio particular de los participantes, y fue llevada a cabo por parte de personal voluntario formado a tal efecto. Se siguieron cuotas de sexo (50% hombres y 50% mujeres) y edad (de 18 a 35 años; de 36 a 55 años y 56 años o más) para conseguir muestras comparables entre sí. Los participantes cumplimentaron uno de los tres tipos de cuestionario (respondiendo sobre inmigrantes marroquíes, rumanos o ecuatorianos).

Análisis de datos

En primer lugar, se ha realizado un análisis de los estadísticos descriptivos de la EPAE, así como dos análisis de varianza (ANOVA) unifactoriales tomando como factor el grupo inmigrante y como variable dependiente cada una de las dimensiones de amenaza (realista y simbólica), con el objetivo de comprobar la existencia de diferencias en las dos dimensiones de amenaza en función del grupo inmigrante evaluado. Para el cálculo de los índices de discriminación de los ítems se ha llevado a cabo un análisis de correlación ítem-total corregido. Para estimar la fiabilidad se estudió su consistencia interna mediante el coeficiente *alfa* de Cronbach para cada una de las dimensiones de la escala en cada muestra. Para el estudio de la estructura interna de la escala se ha realizado un análisis factorial exploratorio mediante el método de componentes principales con rotación varimax. Finalmente, se han realizado análisis de correlaciones bivariadas mediante el coeficiente de correlación de Pearson con las variables psicosociales que podían proporcionar otras evidencias de validez (competición intergrupal, naturaleza del contacto y similitud intergrupal). Todos los análisis se realizaron con el paquete estadístico SPSS para Windows versión 15.0.

Resultados

Estadísticos descriptivos: medidas de percepción de amenaza exogrupal

Los estadísticos descriptivos para cada grupo pueden observarse en la tabla 2. Dos ANOVAs, tomando cada tipo de amenaza como variable dependiente, y el grupo inmigrante evaluado como variable independiente, revelaron que existen diferencias estadísticamente significativas en función del grupo inmigrante evaluado en amenaza realista, $F(2,297)= 9,22$, $p<0,001$, $\eta^2= 0,06$, y amenaza simbólica, $F(2, 297)= 13,19$, $p<0,001$, $\eta^2= 0,08$. Las pruebas *Scheffe* a posteriori indicaron que el grupo AM expresa más percepción de *amenaza realista* que el grupo AE ($p<0,001$). El grupo AM también es el que mayor *amenaza simbólica* experimenta, en comparación con el grupo AR ($p= 0,008$) y el grupo AE ($p<0,001$).

Análisis de fiabilidad

Los resultados de los índices de discriminación de los ítems de la EPAE y los coeficientes *alfa* de las subescalas para todos los grupos se presentan en la tabla 3. Como puede verse, los valores de los índices de discriminación son bastante aceptables, oscilando entre 0,64 y 0,84 para todos los grupos (véase Nunnally y Bernstein, 1995). Asimismo, la valoración de los coeficientes de

Tabla 2
Estadísticos descriptivos de la escala *EPAE*

	AM		**AR**		**AE**	
	A. realista	**A. simbólica**	**A. realista**	**A. simbólica**	**A. realista**	**A. simbólica**
N	101	101	98	98	99	99
M (*DT*)	3,04 (1,06)	2,60 (1,16)	2,74 (1,04)	2,15 (0,98)	2,41 (1,01)	1,87 (0,89)
Mín.	1	1	1	1	1	1
Máx.	5	5	5	5	5	5
Asimetría	-0,04	0,48	0,10	0,68	0,34	0,91
Curtosis	-0,70	-0,65	-0,84	-0,09	-0,57	0,54

fiabilidad que proporcionan las puntuaciones de la EPAE en los distintos grupos y subescalas, basados en la consistencia interna de los ítems (coeficiente *alfa* de Cronbach), es más que aceptable (véase Nunnally, 1978), oscilando entre 0,85 y 0,94.

Evidencias de validez

Estudio de la estructura interna de la EPAE. Para el estudio de la estructura interna de la escala se realizó un análisis factorial exploratorio con el método de componentes principales (rotación varimax) para cada submuestra. Previamente a la interpretación del análisis factorial se aplicaron las pruebas KMO y la prueba de esfericidad de Barlett. Los valores de KMO se mostraron muy buenos, en función de los criterios establecidos por Kaiser (1974), para todas las subescalas y submuestras, oscilando entre 0,903 y 0,913. Por su parte, la esfericidad también se mostró estadísticamente significativa en todos los casos (tabla 4).

El conjunto de varianza explicada superó el 70% en todas las subescalas y submuestras. En la determinación de los elementos de cada factor se consideró la regla habitual de saturaciones mínimas 0,35 - 0,40 como los niveles mínimos para considerar que un elemento es un indicador del factor (véase Kerlinger y Lee, 2002). Como puede apreciarse en la tabla 4, aparece una solución de dos factores que se mantiene estable, aunque con ligeras diferencias, entre las subescalas en las diferentes muestras (se han suprimido en la tabla las cargas factoriales menores a 0,36). Los dos factores tienen una interpretación teórica coherente en función de la dimensión que pretenden medir, considerando los cuatro primeros ítems de la escala (amenaza a los valores educativos, familiares, religiosos y a las tradiciones de nuestra cultura) una medida de la dimensión "amenaza simbólica", y los 9 ítems restantes (amenaza al acceso a un trabajo, al sistema sanitario, al sistema educativo, al sistema público de ayudas, a la estabilidad económica del país, a la salud, a la seguridad personal, al orden público del país y a la seguridad del país) una medida de la dimensión "amenaza realista".

Tabla 3
Índices de discriminación de los ítems y coeficientes *alfa*

		Índices de discriminación		
	Ítems	**AM**	**AR**	**AE**
Amenaza simbólica	1. Valores educativos	0,73	0,77	0,66
	2. Valores familiares	0,83	0,84	0,80
	3. Creencias religiosas	0,75	0,75	0,64
	4. Tradiciones culturales	0,76	0,66	0,65
	C. Alfa	0,90	0,89	0,85
Amenaza realista	5. Acceso trabajo	0,66	0,74	0,69
	6. Acceso al sistema sanitario	0,80	0,79	0,80
	7. Acceso al sistema educativo	0,81	0,81	0,85
	8. Acceso al sistema ayudas	0,84	0,79	0,81
	9. Estabilidad económica	0,75	0,77	0,82
	10. Salud	0,81	0,69	0,73
	11. Seguridad personal	0,77	0,82	0,84
	12. Orden público país	0,81	0,78	0,78
	13. Seguridad país	0,77	0,67	0,69
	C. Alfa	0,94	0,94	0,94

Estudio de evidencias basadas en la relación con otras variables. Las fuentes para conseguir evidencias sobre la validación de constructo de la EPAE se han centrado en su conceptualización teórica, de la que se derivan las diferentes relaciones que mantiene esta variable objeto de estudio con medidas de otras variables psicosociales relevantes en la literatura. Los pronósticos señalados en la introducción, al ir describiendo cada tipo de amenaza, relacionan esta variable con la competición intergrupal percibida, la naturaleza del contacto intergrupal y la similitud intergrupal percibida.

Los resultados obtenidos de los análisis de correlaciones realizados entre las puntuaciones en la EPAE y las variables psicosociales señaladas en todos los grupos del estudio pueden observarse en la tabla 5. De acuerdo con las hipótesis encontramos, en primer lugar, una correlación positiva y estadísticamente significativa

Tabla 4
Cargas factoriales del análisis de componentes principales (con rotación varimax), varianzas explicadas, pruebas KMO y pruebas de esfericidad de Bartlett

	GRUPO AM		**GRUPO AR**		**GRUPO AE**	
	Componentes		**Componentes**		**Componentes**	
	1	**2**	**1**	**2**	**1**	**2**
Ítem 1(Valores educativos)	0,490	**0,687**	0,375	**0,781**	0,447	**0,625**
Ítem 2 (Valores familiares)	0,360	**0,829**		**0,855**		**0,875**
Ítem 3 (Creencias religiosas)		**0,902**		**0,801**		**0,845**
Ítem 4 (Tradiciones cultura)		**0,814**		**0,768**	0,379	**0,688**
Ítem 5 (Acceso puesto trabajo)	**0,656**		**0,626**	0,491	**0,780**	
Ítem 6 (Acceso al sistema sanitario)	**0,874**		**0,540**	0,692	**0,769**	0,364
Ítem 7 (Acceso al sistema educativo)	**0,838**		**0,622**	0,585	**0,776**	0,427
Ítem 8 (Acceso sistema público ayudas)	**0,824**		**0,678**	0,478	**0,783**	
Ítem 9 (Estabilidad económica país)	**0,717**		**0,793**		**0,812**	
Ítem 10 (Salud)	**0,798**		**0,512**	0,569	**0,689**	0,376
Ítem 11 (Seguridad personal)	**0,762**		**0,867**		**0,840**	
Ítem 12 (Orden público del país)	**0,778**		**0,884**		**0,814**	
Ítem 13 (Seguridad del país)	**0,719**	0,412	**0,738**		**0,588**	0,474
% Varianza explicada	45,48	26,65	36,902	34,12	43,74	25,89
KMO	0,903		0,916		0,913	
p.e. Barlett	1130,57*		993,61*		1001,84*	

* $p<0,001$

Tabla 5
Correlaciones entre las dos dimensiones de percepción de amenaza y competición intergrupal, naturaleza del contacto y similitud intergrupal

	Amenaza realista			**Amenaza simbólica**		
	AM	**AR**	**AE**	**AM**	**AR**	**AE**
Competición intergrupal	0,51**	0,59**	0,52**	0,38**	0,40**	0,31**
Naturaleza del contacto	-0,43**	-0,38**	-0,49**	-0,37**	-0,34**	-0,41**
Similitud intergrupal percibida	-0,48**	-0,34**	-0,51**	-0,52**	-0,34**	-0,33**

Nota: ** La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral)

(que oscila entre 0,31 y 0,59) entre las puntuaciones en la EPAE y la medida de competición intergrupal percibida, de manera que cuanto mayor es la percepción de competición con los inmigrantes (marroquíes, rumanos o ecuatorianos) mayor es también la percepción de amenaza (realista y simbólica) que los autóctonos del estudio manifiestan hacia esos grupos.

En segundo lugar, tal y como se esperaba teóricamente, encontramos correlaciones negativas y estadísticamente significativas entre las puntuaciones en la EPAE y las obtenidas en las medidas de naturaleza del contacto exogrupal (oscilando entre -0,34 y -0,49) y similitud intergrupal percibida (oscilando entre -0,33 y -0,52). Así, cuanto más agradable consideran los autóctonos el contacto que han tenido o tienen con inmigrantes de esos orígenes, menos amenaza de los dos tipos se percibe procedente de esos grupos. Igualmente, cuanto más similares se consideran los autóctonos a los inmigrantes, menos amenazados se sienten por ellos en cualquiera de las dimensiones consideradas (realista o simbólica).

Discusión y conclusiones

En este trabajo se presenta el resultado de la elaboración de una escala para medir la percepción de amenaza exogrupal (EPAE), así como las propiedades psicométricas resultantes de su aplicación a varias submuestras de autóctonos españoles que evaluaban a tres grupos de inmigrantes de diferentes orígenes (marroquíes, rumanos y ecuatorianos). La EPAE incluye las dos dimensiones fundamentales de la teoría de la amenaza integrada revisada (Stephan y Renfro, 2002; Stephan et al., 2009): amenaza realista y simbólica. El fin último del trabajo ha sido elaborar un instrumento que permita medir una variable psicosocial notablemente implicada en las relaciones intergrupales potencialmente conflictivas entre autóctonos e inmigrantes en nuestro país.

Con respecto a la fiabilidad, entendiéndola como consistencia interna de los diferentes ítems y estimada a través del coeficiente *alfa* de Cronbach, las dos subescalas de amenaza han mostrado un funcionamiento adecuado, pues se supera el nivel óptimo recomendado para la creación de este tipo de instrumentos de medida (Nunnally, 1978).

Las medidas obtenidas por las subescalas se han mostrado sensibles al grupo inmigrante que se evaluaba. En general, los autóctonos que evalúan a inmigrantes marroquíes son los que perciben mayor amenaza (realista y simbólica), mientras que los que evalúan a ecuatorianos son los que perciben menos. Estos resultados son coherentes con estudios previos sobre jerarquías étnicas que muestran que los grupos africanos, tales como los marroquíes en este estudio, son los menos aceptados por las comunidades de acogida (Hagendoorn y Hraba, 1987).

Los resultados obtenidos en los estudios de validación de la medida han sido adecuados, tanto en lo que se refiere a su estructura factorial (ajustada teóricamente), como a su relación con algunas variables psicosociales que la literatura considera teóricamente implicadas en las actitudes intergrupales negativas y, por tanto, relacionadas con la percepción de amenaza que las genera o las intensifica.

En primer lugar, tal como reveló el análisis factorial exploratorio, la EPAE estaba compuesta por dos dimensiones diferentes en cada uno de los grupos del estudio: amenaza realista y amenaza simbólica. Estas dos dimensiones responden a las identificadas por la teoría integrada de la amenaza revisada (Stephan y Renfro, 2002; Stephan et al., 2009).

En segundo lugar, se constatan las relaciones predichas teóricamente entre la EPAE y las variables psicosociales de competición intergrupal, naturaleza del contacto y similitud intergrupal, constructos estrechamente vinculados a la percepción de amenaza en las relaciones intergrupales en numerosas investigaciones.

Por consiguiente, teniendo en cuenta los resultados de las estimaciones de fiabilidad y las evidencias de validez obtenidas (estructura factorial y relaciones con otras variables), podemos concluir que la *Escala de Percepción de Amenaza Exogrupal* (EPAE) posee unas propiedades psicométricas adecuadas para su uso en nuestro contexto social inmediato, aplicada a grupos mayoritarios (autóctonos) que evalúan a grupos minoritarios (inmigrantes de diferentes orígenes).

Es evidente que el trabajo presenta también algunas limitaciones que no podemos dejar de señalar. Las más importantes se refieren al tamaño de la muestra y al tipo de muestreo realizado, por lo que la generalización de los resultados a población española debe hacerse con las prevenciones necesarias.

No obstante, a pesar de las limitaciones, los resultados señalados nos permiten afirmar que el uso de esta escala en estudios psicosociales que tengan por objetivo analizar las actitudes de autóctonos españoles hacia inmigrantes puede ser muy útil tanto para comprender de forma más adecuada las percepciones y actitudes de los autóctonos, como para comprobar el funcionamiento de programas de intervención para la mejora de las relaciones intergrupales.

Agradecimientos

Este trabajo ha sido parcialmente desarrollado dentro del proyecto de investigación financiado por el Ministerio de Economía y Competitividad. Dirección General de Investigación y Gestión del Plan Nacional I+D+i (Ref.: PSI 2011-22731), el proyecto de investigación de Excelencia de la Consejería de Innovación, Ciencia y Empresa de la Junta de Andalucía (Ref.: P09-SEJ-4657) y cofinanciado por Fondos FEDER, el proyecto de investigación financiado por la Consejería de Empleo (Dirección General de Coordinación de Políticas Migratorias; Junta de Andalucía; referencia 2009/117), y del Programa FPU del Ministerio de Educación y Ciencia.

Igualmente debemos agradecer la colaboración del Dr. Marco Brambilla y su equipo, investigadores de Psicología Social de la Università degli Studi di Milano-Bicocca (Italia), en la elaboración de algunos ítems de la escala.

Referencias

Bobo, L. (1999). Prejudice as group position: Microfoundations of a sociological approach to racism and race relations. *Journal of Social Issues, 55*, 445-472.

Blumer, H. (1958/1998). Race prejudice as a sense of group position. En M.W. Hughey (Ed.), *New tribalism: The resurgence of race and ethnicity* (pp. 31-40). Hampshire and London: Macmillian Press.

Campbell, D.T. (1965). Ethnocentric, and other altruistic motives. En D. Levine (Ed.), *Nebraska Symposium on Motivation* (pp. 283-311). Lincoln: University of Nebraska Press.

Esses, V.M., Jackson, L.M., y Armstrong, T.L. (1998). Intergroup competition and attitudes toward immigrants and immigration: An experimental model of intergroup conflict. *Journal of Social Issues, 54*, 699-724.

Fiske, S.T., Cuddy, A.J., Glick, P., y Xu, J. (2002). A model of (often mixed) stereotype content: Competence and warmth respectively follow from perceived status and competition. *Journal of Personality and Social Psychology*, *82*, 878-902.

Florack, A., Piontkowski, U., Rohmann, A., Balzer, T., y Perzig, S. (2003). Perceived intergroup threat and attitudes of host community members toward immigrant acculturation. *The Journal of Social Psychology*, *143*, 633-648.

Hagendoorn, L., y Hraba, J. (1987). Social distance toward Holland's minorities: Discrimination against and among ethnic outgroups. *Ethnic and Racial Studies, 10*, 120-133.

Kaiser, H.F. (1974). An index of factorial simplicity. *Psychometrika, 39*, 31-36.

Kerlinger, F., y Lee, H. (2002). *Investigación del comportamiento*. México: McGraw-Hill.

Martínez, M., Calzado, V., y Martínez, J. (2011). La orientación a la dominancia social y la identidad nacional en las actitudes hacia las políticas migratorias: el papel mediador de la amenaza percibida y el tamaño del exogrupo. *Revista de Psicología Social, 26,* 21-32.

Navas, M.S., y Rojas, A.J. (2010) (Coords.). *Aplicación del Modelo Ampliado de Aculturación Relativa (MAAR) a nuevos colectivos de inmigrantes en Andalucía: rumanos y ecuatorianos*. Sevilla: Junta de Andalucía (Consejería de Empleo. Dirección General de Coordinación de Políticas Migratorias).

Nunnally, J.C. (1978). *Psychometric theory*. New York: McGraw Hill.

Nunnally, J.C., y Bernstein, I.J. (1995). *Teoría psicométrica*. Madrid: McGraw-Hill.

Quiles, M.N., Rodríguez, A., Navas, M.S., Rodríguez, R., Betancor, V., y Coello, E. (2006). Variables moderadoras y mediadoras de la relación percepción de diferencias-ansiedad intergrupal. *Psicothema, 18*, 105-111.

Riek, B.M., Mania, E.W., y Gaertner, S.L. (2006). Intergroup threat and outgroup attitudes: A meta-analytic review. *Personality and Social Psychology Review, 10*, 336-353.

Rodríguez, J.M. (2005). Balances teóricos de la amenaza como variable para la investigación social. *Revista de Ciencias Sociales, 108*, 11-26.

Sherif, M. (1966). *Group conflict and cooperation*. London: Routledge Kegan Paul.

Stephan, W.G., Boniecki, K.A., Ybarra, O., Bettencourt, A., Ervin, K.S., Jackson, L.A., y Renfro, C.L. (2002). The role of threats in the racial attitudes of Blacks and Whites. *Personality and Social Psychology Bulletin*, *28*, 1242-1254.

Stephan, W.G., y Renfro, C.L. (2002). The role of threat in intergroup relations. En D.M. Mackie y E.R. Smith (Eds.), *From prejudice to intergroup emotions. Differentiated reactions to social groups* (pp. 191-207). New York: Psychology Press.

Stephan, W.G., Renfro, C.L., Esses, V.M., Stephan, C.W., y Martin, T. (2005). The effects of feeling threatened on attitudes toward immigrants. *International Journal of Intercultural Relations, 29*, 1-19.

Stephan, W.G., y Stephan, C.W. (2000). An integrated threat theory of prejudice. En S. Oskamp (Ed.), *Reducing prejudice and discrimination* (pp. 23-45). Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum.

Stephan, W.G., Ybarra, O., Martínez, M., Schwarwald, J., y Tur-Kaspa, M. (1998). Prejudice toward immigrants to Spain and Israel: An integrated threat theory analysis. *Journal of Cross-Cultural Psychology, 29*, 559-576.

Stephan, W.G., Ybarra, O., y Morrison, K.R. (2009). Intergroup threat theory. En T.D. Nelson (Ed.), *Handbook of prejudice, stereotyping, and discrimination* (pp. 43-60). Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.

Ybarra, O.J., y Stephan, W.G. (1994). Amenaza percibida como predictor de prejuicios y estereotipos. Reacciones de los americanos a los inmigrantes mejicanos. *Boletín de Psicología, 42*, 39-54.

Zárate, M.A., García, B., Garza, A.A., y Hitlan, R.T. (2004). Cultural threat and perceived realistic group conflict as dual predictors of prejudice. *Journal of Experimental Social Psychology*, *40*, 99-105.